

2º EVENTO VIRTUAL “Con energía desde casa”

Transición energética y cambio climático

Preguntas para Hugo Morán, Secretario de Estado de Medio Ambiente

Pregunta EFE Verde.

- El Gobierno español y la vicepresidencia para la Transición Ecológica y Reto Demográfico, con la ministra Teresa Ribera a la cabeza, han hecho una apuesta global y estructural para lograr la reducción de emisiones y acercar a España al cumplimiento de los compromisos internacionales. ¿Esta crisis sanitaria va a ralentizar la puesta en marcha de todas las iniciativas previstas?

“No debería, la planificación que se ha hecho enlaza el corto, medio y largo plazo. En el ámbito Unión Europea, se nos ha marcado **una hoja de ruta con unos objetivos iniciales a 2030, pero luego también a largo plazo para 2050**; y ese es el diseño que nosotros hemos hecho. Es un diseño que lógicamente no puede tener integrados eventos aleatorios con la envergadura como el que se está produciendo. Sin embargo, no es menos cierto que en **la evaluación del cumplimiento de esos objetivos se tiene en cuenta la capacidad de incrementar términos de respuesta presupuestaria, reacción social del sistema productivo** e, incluso, incrementar y acelerar esos objetivos. En ningún caso estos objetivos deben revisarse a la baja. “

“En estos momentos tenemos una crisis estructural añadida de largo recorrido, el coronavirus nos acompañará durante bastantes meses más de los que quisiéramos, pero luego la crisis climática va a seguir ahí. Yo sacaré lecciones de esta crisis global que nos afecta, y que los ciudadanos entienden mucho mejor que la crisis climática, para no bajar la guardia en ningún momento con lo que está por venir.”

Pregunta Felipe González Coto.

- En Asturias, existen numerosas minas de carbón que se han cerrado recientemente. El agua, que inunda esas minas una vez abandonado su bombeo, ¿cree que puede ser reaprovechable para su uso industrial? De no serlo, ¿ve alguna otra salida a estos millones de m³ bombeados cada año? En esta comunidad existe un amplio debate sobre el uso de pantanos para navegación recreativa. ¿Qué opinión te merece el uso de la superficie de la lámina de agua para instalar energía fotovoltaica flotante?

“Uno de los puntos de reflexión de los últimos años es **el binomio agua-energía, durante muchos tiempos han caminado en paralelo y deben de converger**. Es verdad, que algunas de las decisiones de replanteamiento de modelo energético a futuro afectan mucho a la planificación hidrológica de nuestro país. Todo el sistema de generación térmica ha precisado de mecanismos concesionales de agua de gran volumen, en paralelo el aprovechamiento de las aguas subterráneas por el abandono de las explotaciones mineras convencionales.”

“Hay que incorporar todo el sistema hidrológico en un planteamiento nuevo de la capacidad energética de nuestro país, y en algunos casos tener en cuenta que **la capacidad de recuperación de algunas concesiones hidrológicas tiene que revertir en mejoras ambientales en los territorios concernidos, e incluso pueden servir de impulso para actividades** en esos territorios, que van a pasar por una transición energética acelerada, para apoyar otros usos. En ese proceso estamos haciendo una planificación conjunta con la Secretaría de Estado de Energía para la Ley de Cambio Climático.”

“Vivimos en un país donde se nos recuerda permanentemente que el cambio climático va a impactar de manera considerable, el aprovechamiento de una lámina de agua está sujeta a los ciclos estacionales del agua, esto hay que tenerlo en cuenta en la evaluación para su uso. Si que es verdad que hay alguna confederación hidrográfica que está haciendo alguna prueba de aprovechamiento, sobre todo en **fotovoltaica al ser mayor su potencial, junto con la ventaja de que suelen ser puntos con conexión a la red**. Es una iniciativa en estudio.”

Pregunta Julián desde Murcia.

- No cree el Secretario de Estado que la exigencia a los ayuntamientos para que controlen la contaminación de las ciudades es bastante laxa por la administración central. Los ciudadanos vivimos perplejos como algunos alcaldes pasan olímpicamente de este tema.

“Vivimos en un país que tiene un reparto de competencias donde las diferentes administraciones las tienen bastante delimitadas, y hay de todo. Es verdad que en el caso del gobierno de España entendimos que era necesario hacer un marco de umbral

mínimo sobre el cual establecer obligaciones para el conjunto de administraciones. Por eso en el marco de la Ley de Cambio Climático y Transición Energética aparece algunas referencias de mínimos dirigidas a las administraciones locales y autonómicas, no nos quedemos solo con aquellos que van por detrás. “

“Conviene más mirar a aquellos ayuntamientos que se convierten en punta de lanza, con iniciativas que pueden estar al nivel de cualquier otra ciudad europea y con una mayor capacidad de emulación, y creemos que eso se está viendo. **Habrà un momento donde los ayuntamientos deberán tener un sello de reconocimiento social por sus iniciativas en materia de protección del medio ambiental y lucha del cambio climático.**”

Pregunta Jose Andrés desde Logroño.

- ¿Qué papel juega la Economía Circular en la lucha contra el cambio climático?

“Se tiende a pensar que la estrategia de economía circular que impulsa la Comisión Europea es una norma que va vinculada a una nueva forma de gestionar el ciclo de los residuos, pero la economía circular no trata solo de eso. Es una nueva forma de entender la gestión de la economía productiva en su conjunto, por lo tanto, **la economía circular debe de ser la filosofía que necesita implementar todo el sistema productivo en relación con el medio.** Debe de incorporar patrones de comportamiento en el conjunto de la sociedad, para que contribuya a sumar una acción concertada del conjunto de la sociedad que vaya dando resultados al minimizar los costes ambientales en la producción de bienes de consumo, incluida el agua y la energía.”

“Es decir, se trata de producir solo lo que sea necesario con los bienes indispensables para hacerlo y consumir exclusivamente lo necesario. Va a ser complicado, porque eso **conlleva romper el paradigma de la sociedad de consumo y tenemos que conseguir que la sociedad incorpore la economía circular como una forma de entender la vida hacia el futuro.**”

Jaime Gil Robles pregunta.

- ¿Porque sólo se habla de Zonas de Bajas Emisiones y no de Planes de Calidad del Aire, que es una herramienta mucho más eficaz y completa para luchar contra los efectos de la contaminación en la salud de los ciudadanos?

“Es verdad que **las Zonas de Bajas Emisiones** ha resultado mediáticamente muy atractivo, pero **no es más que una herramienta de los planes de mejora de la calidad de aire de las ciudades.** Es un elemento que ha aparecido como un indicador de obligación de acción por parte de los ayuntamientos, pero es una herramienta más. Los Planes de Calidad del Aire tienen que recoger otras muchas capacidades de actuación en

el territorio y más allá de que sea necesario rescatar la ciudad para los ciudadanos y no para los vehículos.”

“Como medida está bien y **ha servido para provocar un debate ciudadano** que ha tenido un primer efecto, el hecho de que **el ciudadano haya interiorizado que la gestión de la movilidad no es una cuestión de comodidad, sino de salud pública**, marcando un antes y un después. Las medidas de restricción empiezan a ser exigidas por los ciudadanos, ya que llevan a mejorar su salud. Es imposible pensar en salud pública si antes no tenemos garantizada la salud ambiental.”

S.P pregunta desde Barcelona.

- Todos sabemos que la España de después de la pandemia será diferente. ¿Corremos el riesgo de que se toleren por el Estado conductas poco responsables ambientalmente con el ánimo de aumentar la producción del país durante el proceso post coronavirus? Lo digo, porque es una conducta que se ha producido en el pasado.

“Nada va a ser igual de lo que fue antes. No solo va a cambiar España, sino el planeta y la sociedad. Un cambio de valores que nos conduzca hacia no repetir errores del pasado, esa es una de las grandes preocupaciones que está encima de la mesa del ministerio, ¿Cómo encaramos esta crisis que se va a traducir en una económica de largo alcance y cómo ponemos en marcha los mecanismos de recuperación para acelerar y que no vaya en detrimento de las capacidades de producción de bienes?”

“No podemos consumir todos los recursos que hay en el planeta para resolver nuestros problemas, sin pensar en los problemas de los que vienen detrás. Estamos intentando rescatar el concepto de sostenibilidad para hacer compatible la ecología y la economía, **haremos todo lo que esté en nuestras manos para garantizar que todos los recursos del país van a estar para esta crisis y las venideras. Somos conscientes de los errores del pasado, para no repetirlos al querer correr demasiado.**”

Preguntas para María Neira, Directora del Departamento de Salud Pública y Medio Ambiente de la OMS.

Pregunta José Luís desde Zamora.

- Tenemos la desgracia de que se provoque una pandemia global por un virus muy agresivo y muy contagioso y todo casi todo el planeta se pone en primera línea de salud y a las órdenes de organizaciones sanitarias como la OMS, sin

embargo, estos mismos organismos llevan muchos años alertando que los problemas de salud que provoca el cambio climático y la contaminación están acabando con millones de personas y sin embargo, ahí, muchísimos países se ponen de perfil. ¿Tiene solución este problema?

“La contaminación del aire es responsable de más de 7 millones de muertes prematuras al año, ¿Hemos visto algún jefe de gobierno escandalizarse por eso? No, algún avance, pero la demanda viene realmente de la población cuando entiendo que su salud está en un riesgo inmediato. Reaccionamos de manera muy distinta a los riesgos de medio y largo plazo, los virus hacen que reaccionemos de una manera mucho más decisiva y ha demostrado que en el nombre de la salud se pueden hacer cosas realmente importantes.”

Greenpeace España pregunta.

- La crisis COVID19 demuestra que se puede actuar con contundencia frente a emergencias, pero el coste es muy alto. ¿Qué debemos hacer para prevenir llegar a una situación como esta con la emergencia climática y ecológica, que pueden ser mucho más graves?

“Desde la OMS siempre hemos intentado **ponerlo en positivo, no solo decir los muertos, sino si se toman las buenas decisiones estas son las vidas que se van a salvar y las enfermedades que vamos a poder prevenir.** Ahora con más razón después del coronavirus, la gente va a tener una saturación a las malas noticias y vamos a tener que generar un movimiento positivo, con solidaridad y sentido común. Ese movimiento tiene que entender que para seguir protegiendo la salud vamos a tener que reducir la contaminación del aire, atacando las causas del cambio climático de manera positiva.”

Pregunta Pilar desde Madrid.

- En esta ciudad, que ahora vemos devastada por el coronavirus, hemos escuchado a representantes públicos poner en cuestión que la contaminación atmosférica no mata a nadie. ¿Cómo es posible que todavía se cuestionen estas cosas desde representantes públicos?

“Desde la OMS hemos contestado a ese tipo de afirmaciones con toneladas de evidencia científica, puede haber cuestiones anecdóticas, pero **creo que ya es irreversible y ya nadie pone en duda que la contaminación del aire tiene efectos nefastos sobre la salud de las personas.**”

Daniel (Greenpeace) desde Vitoria

- ¿Mantener la Diversidad Biológica es fundamental, cree usted que la pérdida de biodiversidad e incluso el deshielo del permafrost puede desencadenar en nuevas pandemias en un futuro? ¿Tiene la OMS algún trabajo realizado sobre el particular?

“Mis compañeros que trabajan en epidemias llevan muchos años alertando sobre la posibilidad de nuevos virus y de la falta de preparación ante una pandemia al destapar cuestiones que no hemos anticipado. Sin ir más lejos, **el Dengue podría volverse mucho más importante, de hecho, hay un aumento en la probabilidad de exposición de una población en Asia, por ejemplo.** Para nosotros la biodiversidad es fundamental, la necesitamos como una base fundamental para nuestra salud.”

Pregunta Cristina desde Madrid.

- Desde el punto de vista del cambio climático y la salud se dice a menudo que incide en múltiples enfermedades, sin embargo, la forma de abordarlo suele ser de forma individual (planes contra el calor, contra la contaminación, etc.) ¿No debería abordarse el problema de forma integradora?

“Sin duda, mucho más integrador. Las olas de calor han permitido en Europa alertar y avanzar más con la sensibilización, pero para nosotros tiene que haber un plan integral de cambio climático, calidad del aire y salud. Cada vez que vamos a una COP es para proponer exactamente eso, que **hagan una evaluación de su situación respecto al cambio climático y salud, ver las enfermedades y que hagan, una vez pongan en marcha las medidas de mitigación, una estimación de cuáles van a ser los beneficios para la salud pública.** Un estímulo positivo.”

“Por tanto, creemos en esos planes integrales, **tiene que haber un plan de transición energética, de la movilidad, de la producción y del cambio de modelo energético saludable,** como van a tener un impacto en nuestra salud, contándose siempre en positivo. Insistir en la importancia de la prevención, el acceso al agua, el aire y el medio ambiente; estando más alineadas las políticas.”

Preguntas para Julio Díaz Jiménez, Científico Titular en la Escuela Nacional de Sanidad en Instituto de Salud Carlos III

Pregunta Cristina desde Madrid.

- ¿Está afectando de algún modo el Covid-19 a la contaminación atmosférica?

“Se está viendo que, efectivamente, tenemos imágenes de satélite que se están viendo como los niveles de NO₂ están bajando y están bajando mucho. En España también tenemos estudios en los que se están presentando datos en los que de media la contaminación ha bajado en torno al 50 - 60%, en ciudades como Barcelona hablan de disminución de NO₂ de un 75% o sea que evidentemente se está viendo que la calidad del aire está mejorando, pero además eso está dejando también clara otra cosa, **está dejando claro que el problema de la contaminación en las ciudades no son las calefacciones, no es el transporte público, se está viendo que el problema es el tráfico rodado, el tráfico de particulares.** Por tanto, si yo elimino el tráfico de particulares obviamente ocurre lo que está ocurriendo, que la calidad del aire mejora. Quería decir también, en este punto, algo que siempre contamos pero que parece que siempre es anecdótico y es el ruido. Nadie habla del ruido, todo el mundo habla de la calidad del aire, que si ha bajado el NO₂, que si han bajado las PM, ... pero el ruido, **¿Qué ocurre con el ruido? ¿Por qué no se habla de si el ruido tiene un impacto en salud? Al menos similar al de la contaminación química y un origen igual, que son los coches,** entonces lo único que he encontrado, a través de una persona de WhatsApp, que me ha dicho que en París en concreto se está mirando y, el ruido ha bajado en torno a 7 decibelios, y 7 decibelios en muchísimo. “

“En un estudio que hicimos en Madrid en relación con el impacto en salud, vimos que **bajar un decibelio, tenía el mismo impacto que bajar 10 microgramos las concentraciones de PM, bajar 7 decibelios es brutal desde el punto de vista de beneficios de salud,** por lo tanto, no solamente baja la contaminación atmosférica química sino también la contaminación atmosférica acústica y eso es muy importante porque si hablamos de la química hablamos de la mitad del problema.”

Preguntan varios, entre otros, Francisco desde Valladolid.

- ¿Cree Usted que se aborda suficientemente en el Plan Nacional de Cambio Climático y Salud el tema de la salud ambiental? ¿Y cree que sus conclusiones deberían integrarse en la Ley de Cambio climático?

“Los que nos dedicamos a este negocio nunca nos parece suficiente. Lo que sí te puedo decir es que si se están haciendo cosas, por ejemplo hay un plan nacional de salud y medio ambiente en el que sí aparece explícitamente el tema de temperaturas extremas, el tema

de cambio climático, el tema de contaminación atmosférica y es más, también en el plan nacional de adaptación al cambio climático hay un capítulo de salud humana, por lo tanto, evidentemente a nosotros nos parece que deberían de hacerse más cosas, nosotros hemos sido siempre muy críticos, **pensamos que tiene que haber un órgano que sirva de enlace entre MITECO y Ministerio de sanidad, tiene que haber algo, una correa de transmisión que sea capaz de establecer nexos**, que no sean organismos paralelos. Pensamos que eso daría muchísima más consistencia a todos los temas relacionados con cambio climático y con salud porque estamos viendo que en el fondo lo que hace que la gente se mueva o que no se mueva, en este caso, desgraciadamente es la salud por lo tanto yo creo que eso hay que potenciarlo. **Había un observatorio de salud y cambio climático que desapareció, se dejó a medio gas, ahora yo no sé si funciona o no funciona. En cualquier caso, hay que reactivarlo y si no existe hay que volverlo a crear.**”

“Antes lo explicaba María Neira y decía que, ante problemas agudos, respondemos. Y esto es como la paradoja de la rana en agua hirviendo: si tú pones una cazuela a hervir y echas una rana, la rana obviamente salta, pero si tú dejas a la rana en el agua y empiezas a calentar el agua, la rana se hierve y no salta. Es decir, la rana en este caso **responde a estímulos graves, a estímulos importantes, esto es un estímulo importante, lo del COVID-19, hemos respondido. Pero los problemas a largo plazo, que los vemos como difusos, que los vemos como que no nos afectan, no respondemos.** Y otro ejemplo en relación con el cambio climático que sí respondimos, fue la ola de calor del 2003, en España esta ola de calor costó una mortalidad atribuible, es decir, un exceso de mortalidad de 6.600 personas en 15 días, 70.000 en toda Europa y, esa reacción brutal, ese golpe brutal llevó a activar planes de prevención, a hacer planes de prevención que se están mostrando que están funcionando.”

“Por lo tanto, el problema que hay es que son, como decía María, problemas que vemos como algo lejano, como algo poco claro, no nos sentimos realmente amenazados pero la verdad es que están ahí y las olas de calor cada vez van a ser más frecuentes y más intensas, **los problemas de contaminación se van a agudizar, si cada vez vive más gente en las grandes ciudades, que te voy a contar en relación a las alergias, en relación a enfermedades transmitidas por vectores**, que te voy a contar con el gran problema que tenemos en relación al cambio climático, que es el movimiento de la población, las migraciones por el clima. **Ahora mismo tenemos más desplazados climáticos que por las guerras**, por lo tanto, aunque pensemos que eso está a largo plazo ya lo estamos viviendo, por lo tanto, yo creo que las medidas se tienen que tomar ya.”

Pregunta R.R. desde Madrid.

- Recientemente, ustedes han publicado un artículo científico que me ha resultado muy interesante, sobre la vinculación directa entre el volumen de tráfico en Madrid y los ingresos hospitalarios en los centros sanitarios de la ciudad. ¿Podría explicarlo mínimamente? ¿Han notado alguna incidencia con la aparición de los

coches eléctricos de alquiler o todavía no es significativo? Presumo que la situación actual con el COVID perturbará los datos, ¿no?

“El artículo ya está publicado y se hizo con datos de ingresos hospitalarios de 2016 – 2017 por lo tanto no se han recogido estas últimas cosas. Es un estudio que supone un salto cualitativo muy importante. Nosotros **hemos conseguido relacionar intensidad de tráfico con ingresos hospitalarios. En concreto ingresos hospitalarios en el Gregorio Marañón de Madrid por causas circulatorias y respiratorias**, es decir, no hemos medido PM10, NO2, Ozono, ruido y los hemos metido en el modelo, no, lo que hemos hecho es meter intensidad de tráfico y relacionarlo con ingresos hospitalarios controlando por otras variables, por ejemplo, por la dispersión de contaminación por el viento, por ejemplo, con la atención de la dispersión de contaminación por contención, es decir por la altura la capa de mezcla. Pero lo que ese estudio deja claro, lo que menos es el número que nos da, pero lo que sí está claro es que la causa de los ingresos son los coches, no es otra cosa, son los coches. **Si yo quiero mejorar la salud, lo que tengo que hacer es reducir el número de vehículos y en ese estudio queda clarísimo, no es la adición de polvo del Sahara, no es la industria, en Madrid en concreto en otros lugares habría que repetirlo, son el número de vehículos.** Por lo tanto, yo creo que cualitativamente es un salto muy importante.”

Pregunta Daniel desde Vitoria.

- ¿No cree usted que el binomio cambio climático y salud es muy poco conocido por la ciudadanía? ¿Por qué cree que sucede?

“Yo no sé por qué sucede, pero sí que es poco conocido. Cuando uno va a dar una conferencia sobre los efectos de los impactos en salud del cambio climático y empieza por los problemas directos relacionados con olas de calor, olas de frío, ves que la gente asiente y ya ves su relación con incendios forestales, con inundaciones, cuando empiezas a hablar de sequías, cuando les dices que la sequía se relaciona directamente con mortalidad, eso ya no les suena tanto, cuando hablas que **la contaminación está relacionada no solo con mortalidad**, pero la contaminación se está relacionada con cáncer por ejemplo, con cáncer de pulmón. **La agencia internacional de investigación en cáncer dice que las de PM2,5 son un carcinógeno de primer orden, por lo tanto, la contaminación de relaciona con cáncer**, se relaciona con Parkinson, con alzhéimer, con demencia, con ansiedad, con depresión, se relaciona con enfermedades cardiovasculares, respiratorias, con autismo en niños, con déficit de atención, con todas esas cosas y empiezas a ver que la gente empieza a decir, bueno y como yo no sé nada de esto. Cuando empiezas ya a contar su relación con dengue, con malaria, con sequía, con falta de alimentos y al final con migraciones climáticas, la gente se queda con la boca abierta. Entonces, **se desconoce el problema**, pero yo creo por dos motivos. Uno, **porque falta educación ambiental, o sea, los científicos no sabemos comunicar este tipo de problemas y hay educadores ambientales que lo que tienen que hacer precisamente o lo que hacen es comunicar eso mucho mejor que cualquier científico.** Por lo tanto, si

queremos llegar a la sociedad, si queremos que el problema se conozca, tiene que haber personas que transmitan esa información y esas existen. En España hay un centro nacional de educación ambiental que depende del MITECO, por lo tanto, yo creo que es el momento de darles juego, no puede ser que la gente ignore los problemas que hay en salud. Eso desde el punto de vista digamos objetivo. **Subjetivamente yo creo que nos ponemos muchas veces una venda delante de los ojos porque no queremos saber realmente cual es la magnitud del problema que tenemos con el cambio climático.** Circula estos días por las redes una imagen que describe clarísimamente: se ve un señor, un buceador, que va subiendo hacia la superficie y un tiburón de unos 3 metros que va a por él y pone COVID-19 y por debajo de ese tiburón, hay otro tiburón que se va a comer al primer tiburón que tendrá unos 10 – 12 metros de largo y, debajo de todos se ve una mandíbula brutal que pone cambio climático y que se va a comer a la crisis, al COVID-19 y al buceador, pues esa es la magnitud del problema que tenemos. Es un problema de una magnitud tremenda y muchas veces la forma de decir para eso son historias que se montan los científicos, eso no es verdad, negar la evidencia es una forma de autodefensa.”

Pregunta Sonia (no nos dice desde dónde).

- Ustedes son muy habituales en redes sociales. ¿Notan que con sus contenidos sobre los impactos del cambio climático interactúan más los jóvenes o las personas más mayores? Todos estos movimientos de jóvenes por el mundo hacen parecer que son ellos los que más empujan, pero me sorprende mucho que las personas más mayores, que son más vulnerables a todos los efectos que Ustedes denuncian constantemente, no se les vea muy reactivos con el tema climático.

“Voy a decir una frase del Don Juan Tenorio que dice “yo a los palacios subí y a las cabañas bajé”. A nosotros nos sigue muchísima gente, nos siguen jóvenes, hemos ido a dar charlas a edificios ocupados, hemos ido a la Real Academia de Murcia, vamos a todos los sitios y nuestros seguidores son gente joven y gente no tan joven, hay gente de perfil muy técnico y gente de perfil menos técnico, yo no creo que sea un problema de que las personas mayores no lo ven, en absoluto, yo creo que es un problema que los ciudadanos de cualquier condición se preocupan, el problema que hay es llegar a ellos. Yo estoy viendo sobre todo en redes sociales que siempre llegas a las mismas personas, siempre te contestan los mismos, llegas a los mismos. **El problema es llegar a los que no están convencidos, ahí es donde hay que dar, a las personas que no están convencidos, que no se creen esto del cambio climático, que no ven un impacto en la salud y ahí era donde decía yo que los profesionales de educación ambiental tienen que hacer su trabajo.**”

“Vamos a dar un dato muy adelantador. Nosotros hemos hecho hace poco un trabajo en el que hemos visto que para que no aumente la mortalidad por calor en España en los próximos 80 años nos tenemos que adaptar a un ritmo de 0,6 ° C por década, eso quiere decir que ahora una persona el incremento de mortalidad por calor en Madrid, por ejemplo, es a 36º donde empieza a morir las personas, dentro de 10 años tiene que ser

a 36,6 y dentro de 20 a 37,2 a 37,8...., si nosotros conseguimos eso no habrá más olas de calor y no habrá más mortalidad por calor que la que hay ahora por mucho que suba la temperatura, **el reto es hacer como nos adaptamos a esos 0,6º por década.** Con la subvención de la Fundación Biodiversidad hemos hecho un estudio en el que ya hemos visto a qué ritmo nos estamos adaptando desde el año 1983 hasta el 2018 y lo hemos hecho solo para dos ciudades, de momento, ya que lo vamos a hacer para todas obviamente, pues nos estamos adaptando en Madrid a 0,8 y en Sevilla a 1,2, es decir, nos estamos adaptando al ritmo que debemos para no tener problemas de olas de calor, de mortalidad atribuibles al calor y eso es un dato esperanzador, es muy esperanzador de que en España, por ejemplo, en el sistema de adaptación al calor se están haciendo las cosas bien, las estamos haciendo bien y por lo tanto un dato muy, muy positivo. Yo creo que con lo que estamos aprendiendo estos días, con lo que ya sabemos y con el espíritu que vamos a salir, yo creo que pinta muy bien.”